



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
De heer mr. F. Teeven
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 15 december 2014

betreft kabinetsreactie op de uitspraken van het ECSR d.d. 2 en 1 juli 2014 in de zaken CEC en FEANTSA tegen Nederland

Geachte heer Teeven,

Mede in het licht van het te voeren debat over de begroting van Veiligheid en Justitie zijn tijdens de vergadering van de commissie voor Veiligheid en Justitie van 16 december 2014 door de fractie van GroenLinks enkele vragen voorgelegd naar aanleiding van de kabinetsreactie op de uitspraken van het ECSR d.d. 2 en 1 juli 2014 in de zaken CEC en FEANTSA tegen Nederland.

In uw brief aan de Tweede Kamer over de uitspraken van het Europees Comité voor Sociale Rechten in de collectieve klachtprocedure CEC en FEANTSA tegen Nederland van 9 september 2014, vermeldt u dat de regering niet is gehouden om binnen vier maanden na toezending van de bevindingen van het ECSR aan het Comité van Ministers maatregelen te treffen in lijn met de uitspraken. Volgens u zijn de bevindingen gericht aan het Comité van Ministers, dat vervolgens een resolutie of aanbeveling kan aannemen, gericht aan de Nederlandse regering.

Erkent u dat de beslissingen van het ECSR inzake collectieve klachten definitieve beslissingen betreffen, die in juridische zin niet aangetast, terzijde gelegd of afgewezen kunnen worden door het Comité van Ministers? Erkent u dat de rol van het Comité van Ministers louter is gelegen in het verzekeren van de naleving van de beslissingen van het ECSR, waarbij het in casu de Nederlandse regering uitnodigt om informatie te verschaffen over de maatregelen die zij neemt om het beleid in overeenstemming te brengen met het Europees Sociaal Handvest? Erkent u dat een resolutie van het Comité van Ministers doorgaans deze nationale informatie reflecteert en de regering formeel uitnodigt om in haar volgende rapport over het Europees Sociaal Handvest te bevestigen dat ze haar beleid daarmee effectief in overeenstemming heeft gebracht?

De leden van GroenLinks constateren dat de kern van de weerstand van de Nederlandse regering tegen de interpretatie van het ECSR erin is gelegen dat het Comité oordeelt dat onrechtmatig verblijvende vreemdelingen onder bepaalde omstandigheden onder de personele reikwijdte van het Handvest vallen. Deze kritiek uitte zij ook na de beslissing van het ECSR in de collectieve klacht nr. 47/2008 over het recht op onderdak voor onrechtmatig verblijvende kinderen (zie



datum 15 december 2014

blad 2

Appendix to Resolution CM/RESChS (2010)6). Desondanks heeft het Comité van Ministers in de betreffende resolutie met een verwijzing naar de beslissing van het ECSR de Nederlandse regering opgeroepen om haar beleid in die zin aan te passen aan het Europees Sociaal Handvest. Wellicht in reactie op het Nederlandse standpunt over de beperkte personele reikwijdte van het Handvest verklaarde het Comité van Ministers: "Recognises the limitation of the scope of the European Social Charter (revised) in terms of persons protected, laid down in paragraph 1 of the Appendix to the Charter, but notes that this does not relieve states from their responsibility to prevent homelessness of persons unlawfully present in their jurisdiction, more particularly when minors are involved."

Welke inschatting maakt u van de inhoud van de resolutie van het Comité van Ministers ten aanzien van de beslissing van het ECSR over de klacht van CEC? Ligt het niet in de rede te verwachten dat het Comité van Ministers zijn standpunt van resolutie (2010)6 zal herhalen dat lidstaten verantwoordelijk zijn om dakloosheid te voorkomen van onrechtmatig verblijvende personen, en dat Nederland daarom zijn beleid zal moeten aanpassen? Zo nee, welke argumenten heeft de regering voor een andere inschatting?

Acht u het in overeenstemming met de internationaalrechtelijke verplichting van verdragstrouwen om de onaantastbare beslissing van het ECSR niet (reeds) uit te voeren? Nederland heeft immers in 2006 het Facultatief Protocol bij het Europees Sociaal Handvest geratificeerd, en daarmee de bevoegdheid toegekend aan het ECSR om een oordeel te geven in collectieve klachten aangaande de schending van het Handvest door Nederland. Erkent de regering dat het Comité van Ministers slechts de mogelijkheid heeft om in een resolutie (diverse gradaties van) politieke goed- of afkeuring te uiten jegens de beslissing van het ECSR, maar daarmee niet kan afdoen aan de juridische status van deze beslissing? Wat is vanuit dit perspectief de dwingende reden om met de naleving te wachten tot de resolutie van het Comité van Ministers? Welk standpunt neemt u in ten aanzien van de beraadslagingen over de resolutie van het Comité van Ministers? Welke maatregelen gaat u nemen indien het Comité van Ministers Nederland zal oproepen om zijn beleid in lijn met de beslissing van het ECSR aan te passen aan het Handvest?

De leden van de commissie voor Veiligheid en Justitie zien met belangstelling uit naar de antwoorden op de hiervoor gestelde vragen, te ontvangen voorafgaand aan de plenaire behandeling van de begroting van Veiligheid en Justitie voor het jaar 2015.

Hoogachtend,

Mr. dr. A.W. Duthler

Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie



datum 15 december 2014

blad 3